

# ITG 會議－IFRS 9 減損相關議題

版本日期：105.6.20

## 說明與提醒事項：

1. ITG 小組( IFRS Transition Resource Group for Impairment of Financial Instruments )係由對減損「預期信用損失模型」具相關專業、技術或實務知識，以及了解 IFRS 之金融工具會計規定之財務報表編製者及會計師所組成。ITG 小組藉由會議方式以獲取、分析及討論與 IFRS 9 中與減損相關之議題，並將該等議題提供予 IASB，以供其評估決定應採行何種因應方式，以增進外界對 IFRS 9 中與減損相關議題之瞭解。
2. 本議題彙編係就已達成共識之 ITG 小組議題予以翻譯彙總，期能藉由 ITG 小組所接獲的議題與討論結論協助各界更進一步瞭解 IFRS 9 中與減損相關之議題，惟因 IASB 仍持續召開討論會議，嗣後相關議題結論倘有更新，請以 IASB 發布內容為準。

## IFRS 9 議題彙編增修情形：

1. 104 年 11 月 25 日初版
2. 105 年 5 月 18 日新增議題九~十一

3. 105年6月20日於議題一新增「IFRS 9 5.5.20之適用範圍」及「衡量循環信用額度之預期信用損失時所考量之最長期間」、議題四新增「信用卡預期信用損失衡量」、議題九新增「評估到期日短於12個月金融資產之信用風險顯著增加」及議題十一新增「有關納入前瞻性情境之考量」，以及新增議題十二及議題十三。

## 議題：

議題一、衡量預期信用損失時所考量之最長期間

議題二、未來經濟狀況預測

議題三、放款承諾之範圍

議題四、循環信用額度

議題五、評估附保證債務工具之信用風險顯著增加

議題六、衡量已發行財務保證合約之預期信用損失

議題七、預期信用損失之衡量日

議題八、修改後金融資產之預期信用損失衡量

議題九、信用風險顯著增加

議題十、使用未來12個月違約風險變化評估信用風險顯著增加

議題十一、前瞻性資訊

議題十二、預期信用損失之衡量

議題十三、預期信用損失之表達

項次	議題	議題背景	會議共識	資料來源
一	一、衡量預期信用損失時所考量之最長期間	<p>IFRS 9:5.5.19 規定衡量預期信用損失時所考量之最長期間為企業暴露於信用風險之最長合約期間（包括展期選擇權），而非更長之期間，即使該更長之期間係與商業慣例一致。惟 IFRS 9:5.5.20 提及一項例外：某些金融工具同時包含放款及未動用承諾之組成部分，且企業具有要求償還及取消未動用承諾之合約能力，並不會使企業之信用損失暴險侷限在合約之通知期間內。故應就企業暴露於信用風險且並不會因信用風險管理行動而減少預期信用損失之期間（即使該期間展延至超過最長合約期間），衡量預期信用損失。</p> <p>1. 何種展期選擇權於決定衡量預期信用損失時所考量之最長期間時必須納入考量？</p> <p>2. 假設銀行以群組方式管理一組擔保放款，放款期間 6 個月，若銀行未反對則自動展延 6 個月。因銀行並未檢視個別債務人之信用，因此通常在得知特定債務人已經發生不利信用事件時才會拒絕展延。預期此類放款信用損失時所考量之最長期間應如何決定？可否類推適用 IFRS 9:5.5.20 之例外？</p>	<p>1.</p> <p>(1) 債務人所持有之展期選擇權，將迫使債權人持續展延信用而導致其暴露於信用風險之期間增加，故應納入考量。另一方面，債權人所持有之展期選擇權並不會導致信用暴險期間之增加，故不應納入考量。</p> <p>(2) 於決定衡量預期信用損失時所考量之最長期間時必須考量具有「經濟實質」之合約條款。換句話說，債權人受法律限制而無法行使特定權利，與債權人基於實務考量而選擇不行使權利，應屬不同情況。</p> <p>2.</p> <p>(1) 銀行暴露於此類放款信用風險之最長合約期間為既有合約之 6 個月。故依 IFRS 9:5.5.19，此即為預期信用損失應考量之最長期間。</p> <p>(2) 此類放款並未具有循環信用額度之特性，債務人亦不具有隨時動用之彈性，因此不宜類推適用 IFRS 9:5.5.20 之規定。</p>	<p>ITG 開會日 2015/4/22 ( Agenda Ref NO.1 ) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%201.final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%201.final.pdf</a> 會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a></p>
	二、IFRS 9 5.5.20 之適用範圍	<p>依 IFRS 9.5.5.20，某些金融工具同時包含放款及未動用承諾之組成部分，且企業具有要求償還及取消未動用承諾之合約能力，並不會使企業之信用損失暴險侷限在合約之通知期間內。對此種金融工具</p>	<p>ITG 成員認為 IFRS 9 .5.5.20 段適用範圍之必要條件係：</p> <p>(a) 該金融工具必須同時包含放款及未動用承諾組成部分；</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 ( Agenda Ref NO.2 ) <a href="http://www.ifrs.org/">http://www.ifrs.org/</a></p>

	<p>(且僅對該等金融工具)，企業應就其暴露於信用風險且預期信用損失並不會因信用風險管理行動而減少之期間(即使該期間展延至超過最長合約期間)衡量預期信用損失。而 IFRS 9.B5.5.39 進一步描述此類金融工具一般具備下列特性：</p> <p>(a) 金融工具並無固定之期間或償還結構，且通常合約取消期間較短(例如一天)；</p> <p>(b) 取消合約之合約能力不會於金融工具之一般日常管理中執行，且企業僅於獲知該額度層級信用風險增加時，始可能取消合約；及</p> <p>(c) 以集體基礎管理金融工具。</p> <p>議題： IFRS9.B5.5.39 段所舉列之金融工具一般特性是否構成 IFRS 9 5.5.20 適用範圍之必要條件還是僅係描述此類商品之典型特徵？ 此議題並涉及下列特徵之金融工具是否適用 IFRS 9 5.5.20 段之判斷：</p> <p>(a) 具可立即撤銷之額度但具有固定到期日(例如 5 年)</p> <p>(b) 具可立即撤銷之額度不具有固定到期日，惟一旦動用，則會轉換成固定到期日(例如 5 年)之放款形式(例如一旦動用，債權人不具立即要求償還之裁量權。</p>	<p>(b) 企業須具有要求償還及取消未動用承諾之合約能力；及</p> <p>(c) 企業之信用損失暴險並不侷限在合約之通知期間內。</p> <p>B5.5.39 所描述之一般性特徵係可以對應前述之必要條件。企業須依 IFRS 9 減損規定決定科目單位(unit of account)，並以此層級進行評估，包含每一類額度之所有特徵，及每一類額度如何被管理，以決定是否適用 IFRS 9. 5.5.20。因此，ITG 成員認為，即使只有一份法律合約代表多用途之信用額度，仍可能會有超過一種科目單位須考量。此外，若金融工具具有較短期間之固定期間特性，則須判斷此固定期間特性是否會使特定金融工具無法適用 IFRS 9. 5.5.20。</p> <p>而針對左列特定商品之適用性問題，ITG 成員認為具固定期間之可撤銷信用額度，符合前述之條件(b)(在(a)(c)條件也符合之情形下)，因是可以適用 IFRS 9. 5.5.20。儘管該商品具有固定最長期限，但此期限並不會妨礙企業行使其取消未動用承諾之合約能力。相反的，在另一個例子，企業雖具有可撤銷之權利，惟一旦動用後轉成 5 年固定授信商品，此特性使企業無法符合條件(b)，最終，對於已動用額度，係以合約期間之 5 年衡量預期信用損失。</p>	<p><a href="#">Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP2-Scope-of-paragraph-5520-of-IFRS-9.pdf</a></p> <p>會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
<p>三、衡量循環信用額度之預</p>	<p>議題：企業如何決定IFRS 9 .B5.5.40所要求(針對適用IFRS 9 5.5.20段之商品)之應就其暴露於信用風險且預期信用損失並不會因信用風險管理行動</p>	<p>ITG成員認為IFRS 9 之5.5.20段之規範用意係針對當需要考量將衡量預期信用損失之最長期間之延長至更長期間時提供相關指引，故此規範並未改變</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 (Agenda Ref</p>

<p>期信用損失時所考量之最長期間</p>	<p>而減少之最長期間以估計未來之動用額度，意即前述最長期間的起算起點與終點應如何決定</p>	<p>衡量期間之起點。而依照IFRS 9.5.5.3及5.5.5企業須於每一報導日衡量預期信用損失，因此衡量期間之起點應為報導日。其次，依IFRS 9.BC 5.259，就信用風險管理之觀點，此等類型之金融工具同時包含放款及未動用承諾之組成部分，且係以每一額度層級管理並估計預期信用損失。(意即IFRS 9.5.5.20段之包含動用與未動用額度金融工具係以一組現金流量的方式進行管理)。因此，於估計此類工具時，衡量預期信用損失之期間亦應反映金融工具整體使企業暴露於信用風險之期間。而期間之考量應依IFRS 9.B5.5.40之指引評估。其中關於IFRS 9.B5.5.40(c)，企業預期一旦該金融工具之信用風險增加時將採取之信用風險管理行動方面，ITG成員認為關於期間終點：</p> <p>(1)僅考量企業預期執行之信用風險管理行動，而非所有於法律上或操作上可以達到的所有風險管理行動；</p> <p>(2)僅考量將減少信用風險之行動，意即不應考量不會減少信用風險之行動，例如回復之前已縮減債務人之信用額度；及</p> <p>(3)應考量企業預期採取之所有信用風險管理行動，包括可終止或限制企業之信用風險暴險之方式。</p> <p>於考量企業預期採取之風險管理行動時應考量一般商業實務慣例、過去經驗及未來意圖等。假如企業一般商業實務上採取減少信用風險之行動為覆審程序之一部分時，則將企業下一次預期執行覆審之時點作為預期信用損失估計期間之終點應屬適</p>	<p>NO.4)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP4-Period-over-which-to-measure-ECL-for-RCF.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP4-Period-over-which-to-measure-ECL-for-RCF.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
-----------------------	---	--	--

			當。	
二	未來經濟狀況預測	<p>IFRS 9:5.5.9 規定企業於判定金融工具自原始認列後信用風險是否已顯著增加時，必須考量顯示自原始認列後信用風險顯著增加之合理且可佐證之資訊（無需過度成本或投入即可取得者）。IFRS 9:5.5.17 亦要求企業在衡量預期信用損失時，應反映與過去事項、現時狀況及未來經濟狀況預測有關之合理且可佐證之資訊（於報導日無需過度成本或投入即可取得者）。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 假設企業基於實務考量，採用 11 月所建置之未來經濟狀況預測衡量預期信用損失。在報導期間結束日（12 月 31 日）之前若出現其他合理且可佐證之資訊，是否應納入減損考量？</li> <li>2. 背景同上，若在報導期間結束日至通過發布財務報表日間出現其他合理且可佐證之資訊，是否應納入減損考量？</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依 IFRS 9:5.5.17 之規定，在報導日前可得之合理且可佐證之「新」資訊必須納入減損之考量。</li> <li>2. 衡量預期信用損失之性質與衡量公允價值類似。因此依 IAS 10.11，通常不應反映報導期間結束日後之變化。</li> <li>3. 企業應建立適當流程與治理程序來處理資訊（包括如何根據報導日前新取得之資訊更新預期信用損失），以確保其明確且一致地遵循 IFRS 9 之規定。</li> </ol>	<p>ITG 開會日 2015/4/22 (Agenda Ref NO.2)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%202.final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%202.final.pdf</a></p> <p>會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a></p>
三	放款承諾之範圍	<p>依 IFRS 9:2.1(g)及 IFRS 9:2.3 規定，除了企業指定為透過損益按公允價值衡量金融負債、得以現金淨額交割或以交付或發行其他金融工具淨額交割抑或以低於市場之利率提供放款之放款承諾必須適用 IFRS 9 外，其餘放款承諾均應適用 IFRS 9 之減損規定。</p> <p>議題： 其他非屬傳統借貸行為之提供信用承諾，是否需適用 IFRS 9 之減損規定？例如，(1)在未來提供融</p>	<p>一項協議中若包含符合下列兩項條件之提供信用承諾，應適用 IFRS 9 減損規定：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 該協議所含承諾符合 IAS 32 之「金融工具」定義。</li> <li>(2) 該協議符合 IFRS 9:BCZ2.2 對放款承諾之敘述：「以預先明定之條款及條件提供信用之確定承諾」。</li> </ol>	<p>ITG 開會日 2015/4/22 (Agenda Ref NO.3)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%203.final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%203.final.pdf</a></p>

		資租賃之承諾，及(2)零售商提供予客戶未來購買商品勞務可賒帳之承諾。		<p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a></p>
四	一、循環信用額度	<p>假設 A 銀行有一循環信用額度群組（信用卡）如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 未違約信用卡之平均存續期間為 5 年。在報導日之平均剩餘期間為 2.5 年。</li> <li>● 違約通常在發卡後 18 個月或信用風險顯著增加後 9 個月時發生。在報導日之平均剩餘期間分別為 9 個月及 4.5 個月。</li> <li>● 每張信用卡的額度均為 CU1,000，平均月結餘額為 CU500。</li> <li>● A 銀行之信用風險管理政策係監控每月餘額、持卡人過去行為與其額度，亦會參考外部信用機構提供之個人信用資訊。</li> <li>● A 銀行認為下列任一事件發生時代表個別持卡人之信用風險顯著增加： <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 持卡人連續兩個月僅支付最低應繳金額，或於過去 12 個月內超過 3 次僅支付最低應繳金額。</li> <li>◦ 持卡人未能依約清償對其他人之借款或外部資訊顯示其信用風險增加。</li> </ul> </li> </ul>	<p>1. 以左例而言：</p> <p>(1) 即使均屬 Stage 1 之資產群組，於實務上企業通常仍會進一步細分，將不同存續期間之資產予以分別評估。惟不宜直接假設 Stage 1 資產之存續期間為 1 年。</p> <p>(2) Stage 2 資產之預期信用損失計算時，應將未來違約或恢復信用之機率納入考量。</p> <p>(3) 由於銀行將終止對 Stage 3 持卡人提供額度，故其存續期間之評估重點應為回收期間。</p> <p>另外，於決定存續期間時，企業必須考量 IFRS 9:B5.5.40 所述(a)企業暴露於類似金融工具信用風險之期間；(b)類似金融工具信用風險顯著增加後至發生相關違約之時間長短；及(c)企業預期一旦該金融工具之信用風險增加時將採取之信用風險管理行動，以及信用風險管理行動之影響。由於銀行有能力採取信用風險管理行動，可使其暴險期間短於行為期間 (behavioural life)，因此不宜假設行為期間即為</p>	<p>ITG 開會日</p> <p>2015/4/22 (Agenda Ref NO.4)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%204.final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%204.final.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a></p>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 持卡人曾有一個月（以上）未能支付最低應繳金額。</li> <li>● 當上述事件發生時，A 銀行會採取以下行動： <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 降低未使用信用額度至 CU700(當地法規規定不可完全取消)。</li> <li>◦ 聯絡持卡人討論其財務狀況。</li> <li>◦ 取消持卡人享有之任何優惠費率。</li> </ul> </li> <li>● 當持卡人連續二個月未能支付最低應繳金額，即視為違約。</li> </ul> <p>於報導日，有 75% 信用卡之信用風險未顯著增加，屬 Stage 1，20% 已有信用風險顯著增加（其中 10% 預期將會違約，另外 10% 預期將會恢復信用），屬 Stage 2，5% 已經違約屬 Stage 3。</p> <p>議題：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 在計算各個 Stage 中資產的預期信用損失時，如何決定其存續期間？</li> <li>2. 信用卡群組中同時包含老客戶與新客戶，應如何決定原始認列日？</li> </ol>	<p>暴險期間。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. 原始認列日係指額度發出之日，且僅於原始額度取消時方可變更。 <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 決定某項變更是否導致原始額度取消並發行新額度，需要專業判斷，可考量以下因素：</li> <li>(2) 發行新信用卡。但在某些情況下，發行信用卡僅為單純流程而不代表發行新額度。</li> <li>(3) 修改信用額度。</li> <li>(4) 信用複核。但僅有信用複核不足以代表發行新額度。</li> </ol> </li> </ol>	
<p>二、信用卡 預期信用 損失衡量</p>		<p>依IFRS 9. 5.5.20及B5.5.31段規定，企業對放款承諾預期信用損失之估計應與其對動用該放款承諾之預期一致，(亦即企業於估計12 個月預期信用損失時，應考量該放款承諾於報導日後12 個月內預期會動用之部分，於估計存續期間預期信用損失時，應考量該放款承諾於放款承諾預期存續期間內預期會動用之部分。)而就適用IFRS 9. 5.5.20段之循環信用額度商品而言，ITG成員於2015年9月會議時已確認，對於此類商品未來預計動用金額之估計限於合約上限。</p>	<p>ITG 成員認為要釐清釋例中授信商品之適當會計處理，A 銀行首先須考量此類金融工具之實質合約條件，在沒有合約議定之信用上限之情形上，是否此類授信商品其實存在有隱含信用上限。此外，A 銀行亦須考量此類支付卡實際管理狀況究竟係依照每筆交易逐筆核准信用額度還是與其他一般性合約承諾之管理方式一致。A 銀行於決定出信用上限特性後，才能進一步判斷該工具是否符合 IFRS 9.5.5.20 之範圍。於左列釋例中，ITG 成員認為 A 銀行實際上係於每筆銷售交易時，考量統計模型及輸</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 ( Agenda Ref NO.3 ) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP3-Measurement-of-ECL-for">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP3-Measurement-of-ECL-for</a></p>

		<p>議題： 針對適用 IFRS 9. 5.5.20 段之循環信用額度，若其合約未有特定信用上限，則衡量預期信用損失時，是否須考量未來預計動用放款額度？ 實務界並提出以下釋例及觀點供討論</p> <p><b>釋例</b></p> <p>A 銀行所發行之信用卡條件如下：</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 未設定上限額度－A 銀行依據客戶過去消費紀錄、消費習性及月收入等統計資料，以決定是否核准交易；</li> <li>· 即使客戶正以信用卡進行交易，且該信用卡尚未違約，A 銀行仍可暫時取消交易功能或終止該信用卡帳戶；</li> <li>· 信用卡帳單按月計算，且不加計利息；然而，若逾期繳款，則須支付延遲費用；</li> <li>· 若 A 銀行暫時取消交易功能或終止該信用卡帳戶，客戶仍須於月底時支付該月已發生之交易金額；及</li> <li>· 商家須就每筆交易支付手續費用予 A 銀行。</li> </ul> <p>上述釋例衍生兩種不同觀點： (a) 觀點 1：合約上限額度應為零，因此無須考量未來預計動用放款額度。 (b) 觀點 2：合約上限額度應為無上限，因此須考量未來預計動用放款額度。</p>	<p>入值(如消費紀錄及收入情形)後，逐筆核准客戶信用額度，故 ITG 成員認為，由於 A 銀行有權拒絕每一筆交易，假設 A 銀行實務上確實會行使其權利，則：</p> <p>(a) 此信用卡合約上限額度應為零，無須考量未來預計動用額度。</p> <p>(b) 由於無未動用承諾之組成部分，故此信用卡額度非屬 IFRS 9 5.5.20 之適用範圍。</p> <p>惟 ITG 成員提醒，上述討論係著重於該釋例所舉之特定情況，若事實及情況不同，可能導致會有不同之分析及結論。</p>	<p><a href="#">-charge-cards.pdf</a></p> <p>會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
五	評估附保證債務工具之信用	若投資內含第三方信用保證合約之債務工具，於評估該債務工具之信用風險是否顯著增加時，是否應將可自內含之信用保證回收現金流量之情況	IFRS 9 對於評估信用風險是否顯著增加之重點，在於「借款人本身之信用風險」(可參考 IFRS 9:B5.5.17 之舉例)，因此擔保品(可參考 IFRS 9	ITG 開會日 2015/4/22 (Agenda Ref NO.5)

	風險顯著增加	納入考量？	Example 3) 及內含之第三方信用保證均不得納入考量。	<a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP5.final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP5.final.pdf</a>  會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a>
六	衡量已發行財務保證合約之預期信用損失	企業發行一財務保證合約，於保證期間內將定期向保證合約持有人收取對價。企業於衡量此財務保證合約之預期信用損失時，是否應考量未來預期收取之對價？	(1) 財務保證合約所涉及之現金流出係與被保證金融資產之違約風險有關，而企業預期收取對價則是與保證合約持有人之違約風險有關。兩者應分別考量預期信用損失。因此，企業於衡量此財務保證合約之預期信用損失時，不應考量未來預期收取之對價。 (2) 財務保證合約之條款（如含或有條款或可取消）均可能影響其信用風險暴險期間，而應於衡量預期信用損失時納入考量。	ITG 開會日 2015/4/22 (Agenda Ref NO.6) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%206.final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%206.final.pdf</a>  會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me</a>

				<a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">eting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a>
七	預期信用損失之衡量日	於金融資產除列日是否需衡量當日之預期信用損失？	IFRS 9:3.2.12 規定金融資產應於除列日重新衡量以計算除列損益，而 IAS 1.82(aa)(ba) (IFRS 9 之配套修正) 則要求單獨表達金融資產之除列損益與減損損失。因此，金融資產應於除列日重新衡量預期信用損失，惟仍應按 IAS 8 考量重大性。	ITG 開會日 2015/4/22 (Agenda Ref NO.7) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%207.final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/AP%207.final.pdf</a>  會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a>
八	修改後金融資產之預期信用損失衡量	假設 A 銀行有一筆放款採攤銷後成本衡量，後續評估其信用風險已顯著增加，故認列存續期間預期信用損失。 A 銀行與借款人重新協商，並考量 A 銀行預期借款人可清償之金額，而調降合約現金流量。 假設(1)該放款原始認列時並非信用減損，且未適	1. A 銀行應依 IFRS 9:5.4.3 重新計算總帳面金額，並認列修改利益或損失。在計算完修改利益或損失後，再比照對其他未修改金融資產之處理方式，考量修改後條款以評估該放款之減損 (不宜假設為零)。 2. IAS 1.82 (ba) (IFRS 9 之配套修正) 要求單獨	ITG 開會日 2015/4/22 (Agenda Ref NO.8) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me</a>

		<p>用公允價值避險會計；(2)合約修改並未導致除列；(3)未觀察到信用風險之降低，故 A 銀行持續認列存續期間預期信用損失。</p> <p>議題：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. A 銀行如何計算合約修改利益或損失？合約修改後，A 銀行於報導日是否應衡量新的存續期間備抵信用損失？</li> <li>2. 合約修改損益及備抵信用損失之變動應如何表達？</li> <li>3. IFRS 7.35J (IFRS 9 配套修正) 所要求之合約修改相關揭露，應適用於哪些型態的合約修改？</li> </ol>	<p>表達金融資產之減損損失，而修改利益或損失若與企業財務績效之了解攸關時 (IAS 1.85)，亦應單獨表達。但企業若認為將前述兩項損益合併以淨額表達可提供攸關資訊予報表使用者，則可採淨額表達並輔以附註說明。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. IFRS 7.35J (IFRS 9 配套修正) 所要求之合約修改相關揭露適用於所有因信用因素或任何其他商業因素所導致之合約修改。若企業有能力區分不同合約修改情況，且認為分別揭露不同合約修改情況相關資訊將更為攸關，則可依此揭露。</li> </ol>	<p><a href="http://www.ifrs.org/Meeting/2015/April/Agenda/2015-04-22-ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meeting/2015/April/Agenda/2015-04-22-ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meeting/2015/April/ITG-meeting-summary-22-April-2015.pdf</a></p>
九	一、信用風險顯著增加	<p>議題1：對於具有相同合約條款和定價政策但信用品質區間寬廣之放款組合(例如：零售貸款)，企業如何評估信用風險是否已顯著增加？</p> <p>議題2：企業是否可以用借款人的信用風險行為指標作為評估自原始認列後信用風險是否已顯著增加之替代方案？這類行為指標可能包括下列情況：</p> <p>(a)借款人在特定月份內每月只償還當月最低還款金額；</p> <p>(b)借款人未能償還其他貸款；</p> <p>(c)借款人未能償還每月最低還款額中之特定金額。</p>	<p>議題 1：</p> <p>ITG 成員強調 IFRS 9 對於評估信用風險是否已顯著增加之要求是比較報導日與原始認列日信用風險之相對增加，而非判定於報導日信用風險之特定評等。在判定信用風險是否已顯著增加時，對於相同的信用風險變動，信用品質較佳之資產違約風險將發生更顯著的變動，而信用品質較差之資產違約風險變動程度則相對較小(IFRS 9.B5.5.9)。因此，在實務上考量是否可以使用單一門檻作為信用風險顯著增加之合理近似參考時(IFRS 9 釋例 6 中組合 1)，應首先考量組合中之貸款是否於原始認列時具有類似之信用風險評等。</p> <p>準則要求評估信用風險變動需綜合考量多項因素並進行整體分析，如同 IFRS 9.B5.5.17 所提出之指引，因此企業不能僅僅由於定價方式和合約條款一</p>	<p>ITG 開會日</p> <p>2015/9/16 (Agenda Ref NO.1)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meeting/2015/September/AP1-Significant-increases-in-credit-risk.pdf">http://www.ifrs.org/Meeting/2015/September/AP1-Significant-increases-in-credit-risk.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meeting/2015/September/AP1-Significant-increases-in-credit-risk.pdf">http://www.ifrs.org/Meeting/2015/September/AP1-Significant-increases-in-credit-risk.pdf</a></p>

			<p>致就認為貸款於原始認列時具有類似之信用風險。ITG 成員並明確地指出，對於舉例中 1-5 等級貸款於原始認列時都具有類似信用評等表示質疑。</p> <p>ITG 成員表示如果企業在設計內部評等系統時考量了所有合理且可佐證之資訊，包括前瞻性資訊，並有足夠適時的複核更新評等資訊之機制，以反映預期存續期間內之違約風險，使該評等系統符合 IFRS 9 對於認列存續期間預期信用損失之要求，那麼將內部風險評等之變動作為評估信用風險是否已顯著增加之依據也許是適當的。惟提醒企業在參考信用評等變動資訊時，應注意各種信用風險評等系統有所不同，有些信用風險評等系統中，信用評等之惡化對應著違約風險按照指數方式增加，而在另一些系統中則不然。</p> <p>此外，ITG 成員注意到風險評等系統對於個別金融工具層級之評估可能很難嵌入 IFRS 9 所要求之前瞻性資訊，因此對於信用風險是否已顯著增加之評估，企業可能需要於集體評估補充進行前瞻性資訊之分析。然而，企業亦需要以適當之方式將金融工具分組，考量其共同信用風險特性以及對於不同總體經濟因素是否具有相同之敏感程度，以確保不同風險變動得以顯現，而不是在組合中互相抵銷。</p> <p>議題 2: ITG 成員指出如果能夠證明行為指標和信用風險顯著增加之間存在一定的相關性，那麼這些指標可</p>	<p><a href="#">ber/ITG-meeting-summary-16-September-2015.pdf</a></p>
--	--	--	--	--

			<p>以被用於評估信用風險顯著增加之分析依據。但是，企業仍然應於無需過度成本或投入即可取得之情況下，根據不同的貸款組合蒐集評估攸關之合理且可佐證之資訊。在不同的情況下，企業可能需要結合多種資訊進行評估，而不僅侷限於行為指標。而且，企業亦應注意行為指標是否已考量總體經濟因素和前瞻性資訊，否則有可能並不能及時反映信用風險已顯著增加。</p> <p>當考量運用行為指標時，企業應同時考量內部資訊及外部資訊，以及行為指標對於信用風險變動之敏感度。企業應注意行為指標可能對於短期內發生的違約具有預測性，但是對於長期期間內發生的違約預測性較差。而行為指標分析之適當性，對於某些類型產品(例如，還款集中於接近到期時點之貸款)，以還款及時性為基礎之行為指標分析是不適當的。</p> <p>關於IFRS 9.5.5.10信用風險低之金融工具的簡化作法，依據IFRS 9.B5.5.23，外部評等列為「投資等級」是一舉例，而對於使用內部信用風險評等或其他方法的企業而言，只需證明其係與全球所認知之信用風險低定義一致。在此方面，ITG成員表示此類行為指標，尤其是議程文件中依賴逾期支付資訊之指標，可能無法符合前述要求。</p>	
<p>二、評估到期日短於12個月金</p>	<p>依IFRS 9 5.5.15(a)(i)，企業應按存續期間預期信用損失金額衡量屬IFRS 15範圍且不包含重大財務組成部分之應收帳款之備抵損失，因為對於此類金融</p>	<p>依IFRS 9.5.5.3及5.5.5除特定例外項目外，企業應於每一報導日評估金融工具自原始認列後信用風險是否已顯著增加，並對於信用風險已顯著增加</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 (Agenda Ref</p>	

	<p>融資產之信用風險顯著增加</p>	<p>工具，估計12個月內之預期信用損失與存續期間預期信用損失二者金額將相同，因此去觀察此類金融資產信用風險是否顯著增加對於衡量預期信用損失此一目的似非攸關。</p> <p>議題： 企業有無必要評估短期(到期日為12個月內)金融資產信用風險是否已顯著增加？</p>	<p>及未顯著增加者，須分別按存續期間及12個月預期信用損失金額衡量該金融工具之備抵損失，相關例外並未包含存續期間短於12個月之金融工具。ITG成員同時亦認為IFRS 9.5.5.9意在使企業透過違約風險之變動觀察，以評估信用風險是否已顯著增加，而非評估預期信用損失金額是否有顯著增加。再者，IFRS 7.35H及35M亦要求企業須分別揭露提列12個月與存續期間預期信用損失之情形，最終ITG成員認為到期日短於12個月之金融工具仍應遵照IFRS 9.5.5.3及5.5.5之評估方式及IFRS 7相關揭露規定，不宜類推適用其他特定例外規定(例如IFRS 9.5.5.15)。</p>	<p>NO.8) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP8-Assessing-for-SICR-for-short-term-financial-assets.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP8-Assessing-for-SICR-for-short-term-financial-assets.pdf</a> 會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
十	<p>使用未來12個月違約風險變化評估信用風險顯著增加</p>	<p>IFRS 9.B5.5.13 指出在某些情況下對於某些金融工具，未來12個月內發生違約之風險之變動可能為存續期間發生違約之風險之變動之合理近似值。那麼，企業是否必須每年進行評估，以確定未來12個月內發生違約之風險之變動可作為整個存續期間內發生違約之風險之變動之合理近似值?如果必須，相關工作需要做到何種程度?</p>	<p>關於未來12個月內發生違約之風險之變動是否可作為整個存續期間內發生違約之風險變動之合理近似值(IFRS 9.B5.5.13-B5.5.14)，企業應謹慎地進行適當之評估分析後得出結論並定期複核。當企業按照群組進行分析時，應將具有類似風險特性之金融工具劃分為一組合。</p> <p>準則並未要求將整個存續期間之違約機率計算出來用於分析信用風險是否已顯著增加，也未要求企業需要在日常流程中將未來12個月之違約機率和整個存續期間之違約機率進行量化比較。但在進行</p>	<p>ITG 開會日 2015/9/16 ( Agenda Ref NO.2) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/September/AP2-Use-of-changes-in-the-risk-of-a-default-occurring-over-the-next-12-">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/September/AP2-Use-of-changes-in-the-risk-of-a-default-occurring-over-the-next-12-</a></p>



			<p>此項評估分析時，企業應辨識主要影響因素，如果已有關於整個存續期間違約機率之量化資訊，企業應予以考量。當情況出現變化時，企業也須相應進行重新評估，並在 12 個月之評估不再適當時，為了滿足 IFRS 9.5.5.9 之要求，需要評估整個存續期間違約風險之變動。</p> <p>不論未來 12 個月內發生違約之風險之變動是否可作為整個存續期間內發生違約之風險變動之合理近似值，在衡量預期信用損失時，對於信用風險已顯著增加和信用已減損之金融工具，企業都應使用整個存續期間之違約機率。此外，企業應揭露如何評估信用風險顯著增加，以及企業如何在評估中考量前瞻性資訊(IFRS 7.35F, 35G)。</p>	<p><a href="#">months.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/September/ITG-meeting-summary-16-September-2015.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/September/ITG-meeting-summary-16-September-2015.pdf</a></p>
十一	一、前瞻性資訊	<p>依據 IFRS 9 企業應考量所有無需過度成本或投入即可取得之合理且可佐證之前瞻性資訊，適用於減損的規定。惟企業應如何採用前瞻性資訊以決定信用風險是否顯著增加，以及應如何用以衡量預期信用損失？</p> <p>議題1：IFRS 9 要求在衡量預期信用損失時，應納入合理且可佐證之前瞻性資訊，則該前瞻性資訊(包括總體經濟資訊)是否應以不同方式納入預期信用損失之衡量？例如，國家別、銀行別及組合別。</p> <p>議題2：當發生突發事件或不確定之未來事項時，由於該些情況通常不包括於企業目前的預算或預測程序中，則企業應如何決定前瞻性資訊是否合</p>	<p>依據 IFRS 9.B5.5.16 規定信用風險分析係多因素且整體之分析；某特定因素是否攸關及其權重(相較於其他因素)，將取決於產品類型、金融工具及借款人之特性以及地理區域。另依據 IFRS 9.B5.5.51 規定無須徹底搜尋資訊，使用之資訊應包括借款人特定因素、一般經濟情況及於報導日對狀況之目前及預測走向之估計。</p> <p>議題 1： 不同的前瞻性資訊對不同特定金融工具或組合，可能會有不同的攸關性，因此需要根據特定金融工具或組合的實際情況及信用風險的驅動因素，採取差異化的方式，將前瞻性資訊納入信用風險顯著增加之評估及衡量預期信用損失。</p>	<p>ITG 開會日</p> <p>2015/9/16 ( Agenda Ref NO.4 )</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/September/AP4-forward-looking-information.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/September/AP4-forward-looking-information.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting">http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting</a></p>

		<p>理且可佐證用以衡量預期信用損失？</p>	<p>議題 2：</p> <p>估計預期信用損失所需之判斷程度取決於詳細資訊的可得性。IFRS 9 規定衡量預期信用損失之估計值是反映機率加權的結果，資訊不應僅因有以下情況而被排除：</p> <p>(a) 該事件發生的可能性很小或微乎其微；或</p> <p>(b) 該事件對信用風險或預期損失金額之影響不確定。</p> <p>由於前瞻性資訊與不確定性及持續變化的情況有關，因此在決定前瞻性資訊的採用上，建立良好的管理及程序是必要的。企業應說明決定預期信用損失時列入考量的資訊為何，以及其納入或排除資訊的緣由，並且適當地於財務報告揭露。</p>	<p><a href="#">Docs/Other%20Meeting/2015/September/ITG-meeting-summary-16-September-2015.pdf</a></p>
<p>二、有關納入前瞻性情境之考量</p>		<p>議題 1: 於衡量金融工具預期信用損失時，企業可採用單一前瞻性經濟情境假設，抑或需採納多個前瞻性經濟情境假設？若企業需採納多個前瞻性經濟情境假設，則方式為何？</p> <p>此議題進一步以兩釋例闡述如下：</p> <p>1. <b>釋例 1</b></p> <p>採用單一或多個前瞻性經濟假設：</p> <p>假設三種未來可能之經濟情境下，預期信用損失為：</p> <p>(a) 20% 發生機率－4% 失業率，相當於 CU30</p> <p>(b) 50% 發生機率－5% 失業率，相當於 CU70</p> <p>(c) 30% 發生機率－6% 失業率，相當於 CU170</p> <p>若採用單一前瞻性經濟情境假設，則最可能結果為 5% 失業率，預期信用損失為 CU70。</p>	<p>議題 1:</p> <p>ITG 成員認為釋例 1 及釋例 2 可以解析為以下 3 個問題：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 衡量預期信用損失時，應採用單一抑或採取多個前瞻性經濟情境</li> <li>2. 如果納入多個前瞻性經濟情境確有必要，應如何納入</li> <li>3. 前瞻性經濟情境之適切來源究竟為何</li> </ol> <p>關於問題 1，ITG 成員認為依 IFRS 9.5.5.17，預期信用損失之估計值應反映藉由評估各可能結果而決定不偏且以機率加權之金額。另 IFRS 9.BC5.263 亦指出預期損失金額之「預期」係指分配之機率加權平均數之術語，不應與最可能結果或企業對最終結果之最佳估計混淆。</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 (Agenda Ref NO.1)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP1-Forward-looking-scenarios.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP1-Forward-looking-scenarios.pdf</a></p> <p>會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting">http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting</a></p>

	<p>若採納多個前瞻性經濟情境假設，則預期信用損失按各情境發生機率權重計算結果，金額為 CU 92 (<math>CU30*0.2+CU70*0.5+CU170*0.3=CU92</math>)</p> <p>2.釋例 2</p> <p>牽涉不同前瞻性經濟資料來源及多個前瞻性經濟情境時，如何納入預期信用損失之衡量： 假設企業持有一對利率敏感之擔保貸款，且企業取得經濟學者獨立客觀之預期利率報告，惟經濟學者對利率走向各持不同見解，七位經濟學者預測未來利率將升息 1 碼(25bp)，而其他三位學者預測未來利率將上升 1%。</p> <p>於計算預期信用損失時，可以有四種方式來考量不同來源之前瞻性經濟情境：</p> <p>(a) 方法 1: 採用單一前瞻性經濟情境假設。如採用此法，則採用最可能結果情境-利率升息 1 碼(25bp)，因此，預期信用損失按利率升息 1 碼之經濟情況做計算</p> <p>(b) 方法 2: 使用單一前瞻性經濟情境但該情境係考量多個前瞻經濟情境可能結果後之加權平均狀況。如採用此法，預期信用損失係按利率上升 0.475%之情境做計算 (<math>0.7*0.0025+0.3*0.01=0.00475</math>)</p> <p>(c) 方法 3: 採納多個前瞻經濟情境下之加權平均預期信用損失狀況。如採用此法，係依利率上升 1 碼(25bp)及 1%之情境各別計算預期</p>	<p>ITG 成員因是認為採納單一前瞻經濟情境僅有在其能代表多個前瞻經濟情境區間下之結果(例如不同情境下之結果係呈線性關係時)才可能滿足 IFRS 9 所要求之預期信用損失不偏估計，而如不同情境間之結果係屬非線性關係，則需考量多個情境不偏且以機率加權之金額，否則二者會產生重大預期信用損失差異，例如釋例 1，僅考量單一前瞻性情境預期信用損失為 CU70，考量多個情境，則為 CU92。而如前瞻性經濟情境預估係來自於不同經濟學者對前景之單一經濟情境估計，則企業所需採用之前瞻性仍然需要滿足該前瞻性情境需能代表這種可能狀況下所形成完整機率分配之期望值。僅平均各個經濟學者之單一估計情境不見得即可滿足 IFRS 9 之要求。</p> <p>關於問題 2，ITG 成員認為企業可以採取各種方法來衡量預期信用損失。但所使用之方法須能滿足 IFRS 9 有關不偏且以機率加權預期信用損失估計之要求。因此，當使用多個前瞻性情境時，信用損失之估計應採用機率加權後之結果。依此概念，方法 3 及方法 4，可以符合前述 IFRS 9 之要求。惟如採用方法 4，其調整須與衡量目標一致。</p> <p>關於問題 3，ITG 成員認為決定適切之資訊來源涉及判斷，且須視在無需過度成本或投入即可取得之攸關及合理資訊之狀況來決定，IFRS 9 並未規範特定之資訊來源。</p> <p>惟針對合理且具支持性之資訊方面，ITG 成員尚做</p>	<p><a href="#">Docs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
--	--	--	---

		<p>信用損失，再對各別所計算出之預期信用損失計算結果分別按 0.7 及 0.3 進行加權平均，或經企業專業判斷後，分別給予不同權重進行加權平均。</p> <p>(d) 採納多個前瞻性經濟情境中最可能結果來計算預期信用損失，而後依專業判斷調整該預期損失以反映其他可能情境之觀點。例如預期信用損失依最可能結果－利率上升 1 碼 (25bp) 計算，惟尚須針對計算結果加以調整，以反映利率上升 1% 之觀點。</p> <p>議題 2: 企業於判定金融工具自原始認列後信用風險是否已顯著增加時，如何將具前瞻性之經濟情境加入考量？</p> <p>針對前述議題，實務界提出三種可能之考量方式:</p> <p>方式一: 基於單一前瞻性經濟情境來考量違約風險是否相較金融資產原始認列時已顯著增加。</p> <p>方式二: 基於多個前瞻性經濟情境下之加權機率違約風險之變化</p> <p>方式三: 評估不同前瞻性經濟情境下之投資組合內資產信用風險變化，並基於各情境機率，分配部分投資組合認定係產生信用風險增加之情形</p>	<p>出以下觀察:</p> <p>(a) 雖然 IFRS 9 並未要求企業考量外部資訊，企業應考量多種資訊來源以確保所使用之資訊係合理且具支持性的；</p> <p>(b) 資訊之考量會因事實及情況，包括企業複雜度、地理區域及金融資產組合特性而有不同；及</p> <p>(c) 雖然企業未被預期須考量每一個可能情境，所考量之情境應能反映所有可能結果之代表性樣本。</p> <p>此外，再納入多個前瞻性情境以計算預期信用損失時，最適方法之決定尚須考量重大性。再者，ITG 成員亦認為於使用前瞻性資訊以計算預期信用損失時，該資訊與企業之預算與預測資訊間之一致性亦須加以考量。ITG 成員承認二者間可能存有差異，但差異應可解釋或被理解。</p> <p>議題 2</p> <p>此議題涉及以下 2 個問題之考量:</p> <p>(a) 企業評估信用風險是否已顯著增加時，是否應採納多種經濟情境假設？</p> <p>(b) 如何將多種經濟情境假設併入信用風險顯著增加之評估？</p> <p>關於問題 1，依照 IFRS 9.B5.5.15，企業於判定是否須認列存續期間預期信用損失時，應考量可能影響金融工具信用風險之合理且可佐證之資訊(無需過度成本或投入即可取得者)，ITG 成員因是認為，為達一致性，若企業採納超過一種前瞻性經濟情境</p>	
--	--	---	---	--

			<p>以衡量預期信用損失時，則評估信用風險是否已顯著增加時，企業亦應考量相同(超過一種)之前瞻經濟情境。</p> <p>關於問題2，與衡量預期信用損失之情形一致，僅使用單一前瞻性情境以決定信用風險可能是不適切的。此外，ITG成員亦認為具有類似信用風險之投資組合應以整體方式來考量前瞻性經濟情境，而不應將同一投資組合內之資產部分認定適用某一情境，而其他部分適用另一個情境。</p> <p>最後，ITG成員認為，如使用考量多個前瞻性經濟情境後所產生之加權平均違約率並比較其與資產原始認列時之違約機率相較是否有信用風險顯著增加之情形，此方式係符合IFRS 9之規範目標。</p> <p>此外，有關如何納入前瞻性經濟情境涉及主觀判斷，因是IFRS 7關於如何使用前瞻性經濟情境以決定預期信用損失之揭露資訊將屬重要。</p>	
十二	一、預期信用損失之衡量－考量擔保品及其他信用增強	<p>依 IFRS 9.B5.5.55 之規定，於衡量預期信用損失時，預期現金短收之估計值應反映預期來自屬合約條款之一部分且企業未單獨認列之擔保品及其他信用增強之現金流量。</p> <p>議題：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 何謂「屬合約條款之一部分」？</li> <li>2. 所需考量之「信用增強之現金流量」是否僅限於相關資產合約所條款明定之部分？或其他</li> </ol>	<p>ITG成員認為欲解釋所謂屬合約條款之一部分應回到信用損失之定義。依該定義，企業依據合約可收取之所有合約現金流量與企業預期收取之所有現金流量之差額。考量之現金流量應包含出售所持有擔保品或其他信用增強（屬合約條款一部分者）之現金流量。雖然IFRS 9未針對何謂「屬合約條款一部分」進行解釋，但ITG成員基於實際能反映信用損失經濟實質之狀況下認為「屬合約條款之一部分」並不限於相關資產合約中所明定者(即採取較</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 ( Agenda Ref NO.5 ) <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP5-Collat">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP5-Collat</a></p>

		<p>未單獨認列之信用增強之現金流量亦可納入考量？</p>	<p>廣義之定義)，企業需要考量各項事實及情況，運用專業判斷評估何謂「屬合約條款一部分」。因是例如額外之財務保證也可能納入考量。至於單獨認列之信用增強，例如信用違約交換，因企業已單獨將其以衍生性工具認列於帳上，為避免重複計算，此類單獨認列之信用增強現金流量則不應納入衡量預期信用損失時之考量。</p>	<p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p> <p>會議摘要</p>
<p>二、預期信用損失之衡量－出售違約貸款之預期現金流入</p>	<p>議題： 當放款產生違約時，企業可能會藉由出售予第三方以增加回收金額，此種情形下，出售違約貸款之預期現金流入是否可計入預期信用損失之衡量？</p>	<p>ITG成員同樣認為此議題應回到信用損失之定義來考量，依該定義，IFRS 9並未要求考量之預期收取之現金流量一定需來自合約或借款人，只要求須考量所有現金流量。另依IFRS 9.5.5.17(a)，衡量預期信用損失時應評估各可能結果，出售違約資產以換取現金回收亦有可能成為可能結果之一。然而所注意的是，來自出售資產之現金流量必須企業確實預期可收取。假如企業無此意圖或能力出售金融資產，則此類現金流量不應納入考量。</p> <p>簡言之，ITG成員認為於衡量預期信用損失時如同時符合下列情況，則應包含出售違約貸款之預期現金流量：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 發生違約之情境下，企業預期以出售該放款作為回收的方式之一；</li> <li>(2) 無法律或實務上妨礙企業以出售之方式實現其現金流量之情況；及</li> </ol>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 (Agenda Ref NO.6)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP6-Cash-flows-from-sale-on-default-of-a-loan.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP6-Cash-flows-from-sale-on-default-of-a-loan.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me</a></p>	<p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP6-Cash-flows-from-sale-on-default-of-a-loan.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP6-Cash-flows-from-sale-on-default-of-a-loan.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Me</a></p>

			<p>(3) 企業之預期及假設係基於合理且具支持性之資訊(例如考量過去的實務經驗或關於放款售價之攸關市場資訊)。</p> <p>ITG成員另觀察，就出售資產以回收現金流量之情形而言，在評估預期信用損失之三階段均須考量，此乃因為IFRS 9要求企業於所有階段均須考量違約情境。而在如何將出售資產現金流量納入預期信用損失衡量方面，ITG成員提醒，僅於違約情境下才攸關，無信用損失之機率下則非攸關。最後，企業亦應考量該金融資產所屬的經營模式，雖然信用惡化出售資產並不違反收取合約現金流量經營模式，但並不代表於此模式下一定需要假設出售資產之情境。</p>	<p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">eting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
<p>三、現時有效利率</p>	<p>依IFRS 9 B5.5.44若金融工具有變動利率，預期信用損失應使用依IFRS 9.B5.4.5段之規定所決定之現時有效利率折現。</p> <p>議題： 何謂浮動利率金融資產之現時有效利率？ 實務界並提供以下釋例及2種觀點以進行討論：</p>	<p>釋例</p> <p>一金融資產剩餘到期期間為 10 年，採浮動利率計息，利率指標為 12 個月 LIBOR。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• LIBOR 按每年年底調整；</li> <li>• 於報導日，12 個月 LIBOR 為 2%，且預期經過每次付息後每年會依 10%之成長率重設；</li> <li>• 利息收入於報導日係按當期之浮動利率 2%計</li> </ul>	<p>ITG成員認為所需計算預期信用損失之折現率應與利息收入認列之利率相同，意即報導日之現時有效利率(以左列釋例為2%)</p> <p>ITG成員另指出，發展殖利率曲線之方式雖於2009 ED中有實務提出建議過，惟最終未進一步成為IFRS 9之準則規定。</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 (Agenda Ref NO.7)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP7-Meaning-of-current-effective-interest-rate.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP7-Meaning-of-current-effective-interest-rate.pdf</a></p> <p>會議摘要 <a href="http://www.ifrs.org">http://www.ifrs.org</a></p>

		<p>算</p> <p>於報導日預期信用損失之衡量該採用何種利率做為現時有效利率？</p> <p>觀點1：採用報導日時之12個月LIBOR，即2%計算</p> <p>觀點2：應發展現時之12個月Libor殖利率曲線來計算，採即第一年按有效利率2%計算，後續期間係按殖利率曲線上對應期間之預期LIBOR計算</p>		<p><a href="#">/Meetings/Meeting Docs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
十三	一、信用減損金融資產之備抵損失衡量	<p>議題：</p> <p>對於已發生信用減損(非購入或原始創始時產生)之按攤銷後成本衡量金融資產，其後續總帳面金額及備抵損失應如何衡量？</p> <p>實務界提出以下釋例及三種方法以詢問其具體問題：</p> <p><b>釋例</b></p> <p>X公司持有一按攤銷後成本衡量之金融資產，且在原始取得認列時未發生信用減損，於20X1年12月31日時之總帳面金額(尚未扣除備抵損失)為CU100，市場有效利率10%。該金融資產於20X1年12月31日時發生減損，備抵損失為CU60，因此該資產於20X1年12月31日之攤銷後成本為CU40。</p> <p>於20X2年12月31日，假設該金融資產之現金流量金額及時點預測皆無改變，則按有效利率10%計算，20X2年利息收入為CU40*0.1=CU4，因此</p>	<p>依IFRS 9.B5.5.33段規定，對報導日已信用減損之金融資產（但非購入或創始之信用減損金融資產）而言，企業應以該資產之總帳面金額與估計未來現金流量按金融資產原始有效利率折現之現值兩者間之差額衡量預期信用損失。所有調整應認列於損益中作為減損利益。另依照IFRS 9附錄，攤銷後成本之定義係指原始認列時衡量之金額，減除已償付之本金，加計或減除該原始金額與到期金額間差額之累積攤銷數（使用有效利息法），並對金融資產調整任何備抵損失。</p> <p>綜上規範，意即總帳價值與備抵損失均應反映依有效利率折現之結果所計算出之攤銷後成本。鑒於方法B及方法C皆未能反映按有效利率折現之總帳面金額及備抵損失，而方法A之總帳面金額及備抵損失皆係按有效利率計算，因此，方法A為適當之方法。</p>	<p>ITG開會日 2015/12/11 (Agenda Ref NO.9)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting Docs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP9-Loss-allowance-for-credit-impaired-assets.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting Docs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP9-Loss-allowance-for-credit-impaired-assets.pdf</a></p> <p>會議摘要</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting Docs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting Docs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>



	<p>該金融資產於 20X2 年 12 月 31 日之攤銷後成本為 CU40+CU4=CU44。</p> <p>下列三種方式計算 20X2 年 12 月 31 日該金融資產之備抵損失及總帳面金額：</p> <p><b>方法 A：</b></p> <p>20X2 年 12 月 31 日該資產之總帳面金額為 CU110(CU100+CU100*0.1)，有效利率法下，備抵損失為總帳面金額與攤銷後成本之差額，因此，備抵損失=CU110-CU44=CU66(或 CU60+CU60*0.1)。</p> <p><b>方法 B：</b></p> <p>備抵損失 CU60，總帳面金額為攤銷後成本加上備抵損失，因此，20X2 年 12 月 31 日該資產之總帳面金額=CU44+CU60=CU104(或 CU100+CU4)。</p> <p><b>方法 C：</b></p> <p>總帳面金額 CU100，備抵損失為總帳面金額與攤銷後成本之差額，因此，備抵損失=CU100-CU44=CU56(或 CU60-CU4)。</p> <table border="1" data-bbox="389 927 1048 1129"> <thead> <tr> <th></th> <th>方法 A</th> <th>方法 B</th> <th>方法 C</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>總帳面金額</td> <td>CU110</td> <td>CU104</td> <td>CU100</td> </tr> <tr> <td>備抵損失</td> <td>CU(66)</td> <td>CU(60)</td> <td>CU(56)</td> </tr> <tr> <td>攤銷後成本</td> <td>CU44</td> <td>CU 44</td> <td>CU44</td> </tr> </tbody> </table>		方法 A	方法 B	方法 C	總帳面金額	CU110	CU104	CU100	備抵損失	CU(66)	CU(60)	CU(56)	攤銷後成本	CU44	CU 44	CU44		<p><a href="#">g-summary-11-December-final.pdf</a></p>
	方法 A	方法 B	方法 C																
總帳面金額	CU110	CU104	CU100																
備抵損失	CU(66)	CU(60)	CU(56)																
攤銷後成本	CU44	CU 44	CU44																
<p>二、按攤銷後成本衡量之金融資產－備抵損失之表達</p>	<p>議題：</p> <p>對於按攤銷後成本衡量之金融資產，企業是否須將其備抵損失於財務報表中分開表達？</p>	<p>ITG 成員首先觀察到相較於 IFRS 7.16A 段禁止 FVOCI 金融資產其備抵損失表達於財務狀況表作為帳面金額之減項，IFRS 7 及 IFRS 9 對於攤銷後成本如何表達在財務狀況表上則無規定。ITG 成員同時討論了 IAS 1 對於財務報表表達上需公允表達所要求之一般性規定，IAS 1.54 段所列之單項表達項</p>	<p>ITG 開會日 2015/12/11 (Agenda Ref NO.10)</p> <p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting">http://www.ifrs.org/Meetings/Meeting</a></p>																

			<p>目亦無攤銷後成本備抵損失項目。最後，ITG成員認為無論攤銷後成本之備抵損失如何表達，IFRS 7已包含屬於IFRS 9金融工具備抵損失之須揭露規定。</p>	<p><a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP10-Presentation-of-the-loss-allowance.pdf">Docs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/AP10-Presentation-of-the-loss-allowance.pdf</a>  會議摘要  <a href="http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf">http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/December/ITG/ITG-meeting-summary-11-December-final.pdf</a></p>
--	--	--	---	---